



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

Medellín, abril 18 de 2024

Radicado: 05001- 31- 05-015-2023-0346-01
Demandante: DIANA MARCELA NARVÁEZ HERRERA
Demandada: AFP PORVENIR SA
Intervinientes: NICOLÁS FELIPE, LAURA XIMENA, JULIANA PULGARÍN NARVÁEZ
Y NATALIA PULGARÍN ZULETA
Llamada garantía: MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS SA
Tema: INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO

La Sala Quinta de decisión, integrada por el Dr. DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN como magistrado ponente en este proceso y las magistradas LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE procede a emitir la providencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia, estando acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado.

ANTECEDENTES

Con su demanda pretende la actora se declare que, en calidad de compañera permanente del finado Laureno de Jesús Pulgarín Beltrán, es beneficiaria de la pensión de sobrevivientes debiéndose pagar las mesadas causadas desde el 14 de julio de 2012 fecha del fallecimiento del afiliado, además que habrán de reconocerse los intereses de mora de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Tras devolverse la demanda para efectuar algunas adecuaciones a la acción y habiéndose advertido que al finado lo sucedieron cuatro hijos que para la data de su deceso eran menores de edad, en providencia del 24 de octubre de 2023 se admitió la demanda y se ordenó la integración como litisconsortes necesarios por activa a Laura Ximena y Juliana Pulgarín Narváez, designándole curador para la Litis a esta última y encargado a la activa de realizar las notificaciones a Laura Ximena Pulgarín, lo que dice haber realizado a través de envío al correo electrónico laura.narvaez1232@gmail.com

sin que se tenga constancia de recepción de tal correspondencia (archivos N° 4 y 5 – primera instancia).

Porvenir SA al contestar la demanda (Archivo N° 8 – primera instancia), además de aceptar la afiliación de Laureno de Jesús Pulgarín, señaló que la prestación que este dejó causada fue concedida a sus hijos Nicolás Felipe, Laura Ximena, Juliana Pulgarín Narváez y Natalia Pulgarín Zuleta, a cada uno en proporción del 25%, precisando que el derecho de los otrora menores Pulgarín Narváez fue concedido a través de su señora madre Diana Marcela Narváez, quien ahora acciona. Además, expuso que la prestación en favor de la ahora accionante fue negada administrativamente al no haberse acreditado la condición de compañera permanente.

Así las cosas, se opuso a la prosperidad de las pretensiones, presentando excepciones de fondo, entre ellas las de prescripción y compensación.

A título de excepciones previas presentó los siguientes llamados:

1. **Mapfre Colombia Vida Seguros SA** como la aseguradora con quien se contrató el seguro previsional.
2. A **Lina María Zuleta Giraldo**, como cónyuge del fallecido a efectos de determinar un eventual derecho.
3. A **Nicolás Felipe Pulgarín Narváez** en calidad de hijo del finado, quien fue beneficiario del 25% de la prestación, argumentando *“en el caso que se acceda a lo pretendido con la presente demanda, su derecho podría variar, y en aras de salvaguardar sus intereses y los de mi representada, deberá integrarse a este asunto como litisconsorte necesario por activa, para que defienda lo pertinente”*

En adición, escrito independiente (archivo N° 9 – primera instancia) presentó llamamiento en garantía a Diana Marcela Narváez Herrera como presentante legal de Nicolás Felipe, Laura Ximena y Juliana Pulgarín Narváez, por haber recibido la mesada pensional de estos, con el propósito de:

III. PRETENSIONES

En virtud de lo expuesto, comedidamente solicito a la Señora Jueza, se cite a la señora Diana Marcela Narváez Herrera como representante y/o delegada de los hijos del causante, con domicilio principal en Medellín en la en la Carrera 39 B No. 108-31, Medellín - Antioquia, Celular 3024096309, Correo Electrónico dianamarcelanarvaezherrera13@gmail.com., señalándole término para que intervenga en el citado proceso como Llamada en Garantía o, subsidiariamente, para que se tenga como Litis Consorte del mismo; a fin de que, en el evento que resultaren las pretensiones favorables a la parte actora y en consecuencia se condene a mi poderdante al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes; sea ella la encargada de cubrir los porcentajes, demás condenas que sean reconocidas por la delegatura, con ocasión a que la misma bajo la gravedad de juramento declaró desconocer mejores o iguales beneficiarios al igual de exonerar de cualquier responsabilidad a Porvenir S.A. por eventuales

reclamaciones frente a la prestación que le fuere reconocida,. o en su defecto se le obligue al reembolso en favor de mi representada de dichas sumas de forma indexada, según lo que le correspondiera sufragar.

En la misma oportunidad llamó en garantía a Mapfre Colombia Vida SA y a Natalia Pulgarín Zuleta, la primera para que responda por las eventuales sumas adicionales para el pago de la pensión de sobrevivientes y la segunda como beneficiaria de la pensión de sobrevivientes que ahora se discute.

Luego, Jorge Iván Madrigal Franco actuando como curador de Juliana Pulgarín Narváez presentó contestación a la demanda, la que inicialmente fue rechazada por el despacho aduciendo que el rol de la joven Juliana correspondía a la presentación de la demanda, pero luego rectificada en auto del 6 de febrero de 2024 advirtiendo que ésta asume la posición de litisconsorte necesario por pasiva (archivo N° 16- primera instancia)

En adición en tal providencia el despacho, advirtió que la prestación que pretende la señora Diana Marcela Narváez fue reconocida a los hijos del finado, realizó control de legalidad a lo actuado y estableció que la vinculación de Laura Ximena y Juliana Pulgarín Naváez es en calidad de litisconsortes necesarias por pasiva, misma condición en que integró a Nicolás Felipe Pulgarín Narváez y Natalia Pulgarín Zuleta.

También se admitió la contestación de la demanda por parte de la AFP Porvenir, se integró como litisconsorte Necesario por pasiva a la aseguradora Mapfre Colombia Vida Seguros SA.

Por último, negó la integración de Lina María Zuleta Giraldo como litisconsorte necesario indicando que no existe noticia que a esta se le hubiere reconocido porción de la mesada pensional, como tampoco es procedente su llamado como tercero excluyente. También negó el llamamiento en garantía a cargo de Diana Marcela Narváez Herrera, al no cumplirse los presupuestos del artículo 64 del CGP al no advertir disposición legal o contractual que permita a Porvenir exigir de esta la indemnización de perjuicios o reembolso de eventuales condenas y si se estableciera la necesidad de reintegrar dineros, ello se resolverá en la sentencia (Archivo N° 16- primera instancia).

Inconforme con la decisión fue recurrida por la AFP Porvenir, indicando que en los términos del artículo 61 del CGP Lina María Zuleta Giraldo como cónyuge del finado debe comparecer al trámite como litisconsorte necesario, en tanto podría ostentar un derecho de igual o mejor categoría que la ahora demandante.

También reiteró la petición de llamamiento en garantía para Diana Marcela Narváez Herrera quien recibió el 75% de la mesada pensional como representante legal de los menores Pulgarín Narváez y por tanto en el evento de salir avante las pretensiones de la demanda, deberá responder por las sumas ya pagadas (archivo N° 17 – primera instancia) Y sin que la A quo variara su decisión al desatar el recurso de reposición, remitió las diligencias a esta corporación para desatar el recurso de apelación.

ALEGATOS

Concedido el término que establece el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 la pasiva presentó escrito donde reiteró los argumentos de disenso.

CONSIDERACIONES DE INSTANCIA

Advertidos los contornos fácticos de este trámite, que comporta el reconocimiento de una pensión de sobrevivientes en favor de quien se reputa como compañera permanente y dado el previo reconocimiento de la prestación a los cuatro (4) hijos del causante, tres de ellos también hijos de la ahora accionante, corresponde a esta corporación determinar: **1)** litisconsorcio necesario entre cónyuge supérstite y compañero permanente en casos de pensión de sobrevivientes y **2)** procedencia del llamamiento de garantía para con Diana Marcela Narváez Herrera.

LITISCONSORCION NECESARIO

Para resolver los reparos, pertinente resulta remitirse al artículo 61 del CGP, que describe el litisconsorcio necesario como aquella situación en que no es posible emitir una decisión sin la comparecencia de todos los sujetos implicados y que eventualmente habrán de soportar las consecuencias de la sentencia.

No se trata pues de cualquier interés en las resultas del trámite, sino que se define por la relación jurídica sustancial que ata a las partes de alguno de los extremos de la litis, ora porque la ley de forma expresa indica la necesidad de su integración, ora porque entre las partes existe un vínculo jurídico que hace imperativo que se resuelva uniformemente para los litisconsortes.

En tratándose de pensión de sobrevivientes, la Sala de Casación Laboral de la CSJ ha edificado un criterio pacífico y constante que enseña que, entre cónyuge supérstite y compañero (a) permanente a quienes no se les ha reconocido la pensión, sino que la misma permanece en indefinición, no se forma un litisconsorcio necesario, de forma que se puede acudir al trámite con la prescindencia de la otra persona y cada una puede acudir con prescindencia de la otra. Al respecto la sentencia SL 617 de 2023 que da cuenta de una serie de decisiones en idéntico sentido, al respecto se traen algunos apartes:

“Tiene razón el recurrente, puesto que el ad quem se equivocó al concluir que era necesario integrar un litis consorcio entre la cónyuge sobreviviente, demandante, y la presunta compañera del mismo, puesto que según lo tiene establecido esta Sala, ni por previsión legal, como tampoco por la naturaleza de la relación jurídico sustancial que dio origen al juicio se da la exigencia señalada por el sentenciador, ya que esa vinculación no está formada por un conjunto plural de sujetos que no pueda dividirse, sino que por el contrario cada uno de los beneficiarios puede ejercer su acción con prescindencia de los demás. Entre otras, en la sentencia de radicación 6810 del 2 de noviembre de 1994 se estudió el punto [...].

Y más recientemente la sentencia CSJ SL 16855-2015, enseñó:

[...] estima la Sala pertinente traer a la memoria que en casos como el presente, la Corte ha dicho que entre posibles beneficiarios de una pensión de sobrevivientes, verbi gracia entre cónyuge y compañera(o) permanente, no es posible predicar un litis consorcio necesario, pues la resolución de la controversia judicial puede darse en favor de una de ellas sin que sea necesario la comparecencia de la otra, pues el eventual mejor derecho de la última puede ser objeto de declaración en otro juicio”

Este precedente jurisprudencial, que se aviene al caso concreto, en tanto comparte los mismos contornos fácticos y premisas legales, lleva a esta corporación a concluir que no le asiste razón a la pasiva al insistir en la integración como litisconsorte necesaria de la señora Lina María Zuleta Giraldo, quien como cónyuge del afiliado tendría la posibilidad de accionar para discutir el eventual acceso a la pensión de sobrevivientes y su ausencia no afecta el actual trámite, ni impide que se emita una sentencia que resuelva de fondo la reclamación al respecto.

LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Otra forma de integración del contradictorio es a través de la vinculación de terceros en calidad de garantes de las resultas del proceso, la que se obtiene a través del llamamiento en garantía, que comporta la decisión en el mismo trámite sobre la posibilidad de exigir que, las resultas desfavorables para el accionado sean asumidas, total o parcialmente por aquel con quien se tiene una relación legal o contractual de aseguramiento o como garante, así indica el artículo 64 del CGP.

ARTÍCULO 64. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

Vinculación de terceros que permite que en un mismo litigio se defina, además de la relación procesal que se traba entre el demandante y el demandado, la obligación que le asiste al llamado a responder por las responsabilidades efectivamente asignadas al asegurado.

El llamamiento en garantía comporta pues una expresión del derecho de acción que permite que, al margen de las expectativas de éxito de las súplicas, se acuda al juicio para debatir la delegación de responsabilidades.

Con las consideraciones expuestas se establece que la figura invocada no responde al propósito perseguido, pues si lo que aspira la AFP Porvenir es a protegerse de una eventual doble condena por retroactivo pensional, en razón a aquellas mesadas ya pagadas, la estrategia de defensa es a través de los medios exceptivos, ya sea por la

figura de la compensación la que fue relacionada en la contestación de la demanda, o a través de una demanda de reconvención o pretendiendo tal repetición de quienes fueron los legítimos beneficiarios de la prestación, a quienes valga indicar se les vinculó al trámite en el extremo pasivo de la litis.

Se destaca que el rol de demandado permite explorar y proponer diferentes formas de defensa a través de los medios exceptivos, sin embargo su ejercicio debe responder a una verificación real de adecuación de las figuras, lineamientos que no comportan una restricción al derecho de acción o de defensa, sino que propenden por el cumplimiento de los cometidos de celeridad y concentración propios del sistema oral, para que las partes preparen su estrategia de acción y defensa, todo esto bajo un tamiz de suficiencia y necesidad, en tanto los argumentos de defensa no son ponderados en razón a su cantidad, sino de su capacidad para ilustrar al trámite para develar la procedencia o no de las pretensiones y medios de defensa.

En síntesis, sin que se cumpla con las reglas para predicar la necesidad de intervención de Lina María Zuleta Giraldo, ni el llamamiento en garantía de Diana Marcela Narváez Herrera se confirma la decisión de instancia.

Resta por advertir que corresponde al despacho realizar un control a la forma en que se está realizando la representación de la demandada Juliana Pulgarín Narváez, a quien no se le ha intentado la notificación y en la actualidad supera la mayoría de edad, por tanto, la defensa a través de curador para la litis, debe responder al medio supletivo luego de fracasar su notificación personal y oportunidad para procurar un defensor.

Costas en esta instancia a cargo de la AFP Porvenir, se tasan las agencias en derecho en la suma de \$200.000 en favor de la demandante.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL CONFIRMA** de forma total la providencia recurrida. Costa en esta instancia a cargo de la AFP accionada y en favor del accionante. Se tasan las agencias en derecho en la suma de \$200.000

Se remite el expediente al juzgado de origen para dar continuidad al trámite. Lo resuelto se notifica por estados

Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

CERTIFICO: Que la anterior providencia fue notificada en
Estados publicados por medios digitales el 19 de abril de 2024